

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący **SSO Arkadiusz Marcia**

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2015 r. w Świdnicy  
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu wyborczego J S

przy udziale **Komisarza Wyborczego w Wałbrzychu, Przewodniczącej  
Miejskiej Komisji Wyborczej, J R , A P ,  
M K , U K , W S**

o unieważnienie wyborów

na skutek wniosku wnioskodawcy o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia  
na postanowienie z dnia 28 stycznia 2014 r. w przedmiocie odrzucenia wniosku  
wnioskodawcy o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w  
Świdnicy z dnia 16 stycznia 2015 r.

**p o s t a n a w i a :**

- I. oddalić wniosek wnioskodawcy o przywrócenie terminu;
- II odrzucić zażalenie wnioskodawcy.

## Uzasadnienie

Wnioskodawca J S , pismem z dnia 5 marca 2015 r., wniósł  
o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia

28 stycznia 2015 r. w przedmiocie odrzucenia wniosku wnioskodawcy o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 16 stycznia 2015 r. W uzasadnieniu wniosku podał, że odpis postanowienia z dnia 28 stycznia 2015 r. został doręczony na adres kancelarii pełnomocnika w dniu 9 lutego 2015 r., jednakże wpływ tego postanowienia nie został zakomunikowany pełnomocnikowi, który zapoznał się z treścią orzeczenia dopiero w dniu 26 lutego 2015 r. W jego ocenie wskazuje to na brak winy pełnomocnika w uchybieniu terminu do złożenia zażalenia.

Zgodnie z przepisem art. 168 § 1 k.p.c. jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi o przywróceniu terminu.

Warunkiem przywrócenia terminu jest zatem aby niedokonanie czynności procesowej w terminie nastąpiło bez winy podmiotu składającego wniosek o jego przywrócenie.

Brak winy w niedokonaniu w terminie czynności procesowej podlega ocenie z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danej sprawy w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 sierpnia 2014 r., II CZ 35/14).

W rozpatrywanej sprawie wnioskodawca nie kwestionuje prawidłowości doręczenia mu odpisu postanowienia na adres pełnomocnika w dniu 9 lutego 2015 r. Nie można natomiast potraktować jako okoliczności niezawinionej to, że pełnomocnik zapoznał się z treścią doręzonego mu orzeczenia dopiero w dniu 26 lutego 2015 r. z uwagi na niezakomunikowanie mu wcześniej o wpływie orzeczenia. Pozostawałoby to w sprzeczności z treścią wyżej powołanego orzeczenia, w którym mowa jest o mierniku staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy.

Mając zatem na względzie treść uzasadnienia wniosku pełnomocnika wnioskodawcy, w ocenie Sądu, brak jest podstaw do przywrócenia terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 28 stycznia 2015 r.

Przepis art. 370 k.p.c. stanowi, iż sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

W myśl przepisu art. 397 § 2 k.p.c. do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym. Zażalenie wnioskodawcy zostało zatem złożone po upływie przepisanej terminu, który upłynął bezskutecznie w dniu 16 lutego 2015 r.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentericji.



Stwierdzam zgodność  
odpisu z oryginałem

Świdnica, dnia 16 MAR 2015  
Na Zarządzenie Prezesa  
Z upoważnienia kierownika  
SEKRETARZ SĄDOWY  
mgr Anna Ogródnik